



הוועדה לאישור אירועים בשיתוף פעולה

כללי

1. בשנת 1999 ערך מבקר העירייה דוח ביקורת במחלקה למופעים באגף התרבות. ממצאי הביקורת העלו, בין היתר, כי המחלקה עורכת אירועים ומופעים בשיתוף עם גורמים ויזמים פרטיים. התקשרויות אלו התבצעו באופן לא ממוסד, שלא לפי קריטריונים קבועים וכתובים ושלא באישור גורם מוסמך קבוע. הביקורת המליצה בדוח הביקורת להסדיר את הנושא על ידי הקמת ועדה וקביעת נהלים וקריטריונים.
2. בדיון בדוח הביקורת בראשות סמנכ"ל לתכנון, מתאריך 9.1.2000, התקבלו מספר החלטות בנושא הטיפול בשיתוף הפעולה עם גורמים פרטיים. להלן ההחלטות שהתקבלו:
 - א. תוקם ועדה בראשות גזבר העירייה (או לחילופין מנהל אגף החשבונות כנציגה), ובהשתתפות נציג המחלקה המשפטית, נציג חטיבת התפעול, נציג מחלקת מופעים, וחברים נוספים, שייקבעו בהתאם להחלטת גזבר העירייה. באחריות הוועדה לאשר את התקשרויות המחלקה עם גורמים פרטיים לפי קריטריונים שיגובשו בוועדה.
 - ב. באופן עקרוני אושר המשך התקשרות עם גורמים פרטיים להפקת אירועים בשטחים עירוניים ציבוריים כמו גם הפקות משותפות עם גורמים פרטיים.
 - ג. תפורסם באמצעי התקשורת פנייה לקבלת הצעות מיזמים להפקת אירועים בשטחים עירוניים ולהפקות משותפות כדי לשמור על הליך פומבי ושוויוני ומתן הזדמנות שווה.
 - ד. כשהיוזמה לקיום האירוע היא של העירייה, מחלקת מופעים תצא בפרסום לקבלת הצעות או תפנה ליזמים פוטנציאלים.
3. ברוח המלצות אלו הוקמה הוועדה לאישור אירועים בשיתוף פעולה בתאריך 6.12.2000. עם הקמתה גובשו על ידי גזבר העירייה הקריטריונים הבאים לפעולתה:
 - א. פומביות ושוויוניות - פרסום מודעה בעיתונות המקומית פעמיים בשנה - בחודשים פברואר וספטמבר.
 - ב. היוזמה להתקשרות עם העירייה תהיה מצד הגורם הפרטי, בין בעצמו ובין בזכות המודעה בעיתונות.
 - ג. הצעת היזם תגיע לוועדת התקשרויות בפירוט הכולל את מה שנותן היזם מול מה שמקבל היזם מהעירייה בשווה כסף, כולל המלצה של האגף/מחלקה.
 - ד. הכניסה לאירועים הנדונים תהיה חופשית או בכרטיסים, אך עם הטבה בולטת לתושבי העיר.



- ה. אירוע יידון במידה ותכניו מתיישבים עם יעדי העירייה ותורמים להעשרת חיי התרבות והקהילה של תושבי העיר.
- ו. אגף התרבות יעריך את שווי סיוע גורמי העירייה הרלוונטים (פיקוח, תברואה וכיו"ב).
- ז. יידונו התקשרויות של יזמים בעלי רעיונות ראשוניים ויחודיים.
- ח. תינתן עדיפות לאישור התקשרות לאירוע חוזר לעומת אירוע חד פעמי.
- ט. אירוע בעל אופי מתמשך יאושר לאחר בדיקה מול אגף נכסי העירייה אודות הקצאת שטח עירוני.
- י. מכירת טובין/שירותים על ידי היזם כחלק מהאירוע, תהיה בכפוף לאישור מחלקת מופעים.
- יא. הפרסום לאירועים יהיה תחת הכותרת של עיריית תל אביב - יפו באישור האגף המקצועי הרלוונטי ודובר העירייה.
4. בשנת 2004 נוספו קריטריונים נוספים לאופן פעילות הוועדה בהמשך לתביעה של חברת הפקות את עיריית תל אביב - יפו. החברה טענה כי עיריית תל אביב - יפו מעניקה באופן לא חוקי ובלתי שיוויוני בלעדיות לחברה אחרת לקיום אירוע חוזר מידי שנה. בהתאם להחלטת בית המשפט הנושא הועלה לדיון במועצת העירייה ובתאריך 11.1.2005 אושרו קריטריונים נוספים כבסיס לקבלת החלטות הוועדה.
5. הקריטריונים שנוספו נוסחו באופן הבא:
- א. "ככל שהשתתפות העירייה אינה עולה על 10% מעלות הפקת האירוע ובכל מקרה אינה עולה על 100,000 ש"ח או לחילופין אם האירוע מהווה קניין רוחני המוכר בדיון, הוועדה רשאית לאשרו ללא הגבלת זמן.
- ב. אם השתתפות העירייה עולה על 10% ו/או על סכום של 100,000 ש"ח, תהא הוועדה רשאית לאשר את ההשתתפות לתקופה שלא תעלה על 5 שנים. בתום פרק זמן זה, ואם תוגשנה לעירייה הצעות נוספות ו/או אחרות בקשר להפקת אותו אירוע לא תאשר הוועדה את ההתקשרות אלא לאחר בחינת כל ההצעות שתוגשנה.
- ג. בבחינה זו ינתן משקל לעלות האירוע הכוללת לתכניו ליכולתו הביצועית של היזם ולשיעור ההשתתפות המבוקש מצד העירייה."
- תכולת השינויים מתאריך 1.1.2005.
6. הביקורת בדקה את: אופן הקמת הוועדה, סדרי עבודתה, ודרך קבלת ההחלטות בהתאם לקריטריונים ולכללים שנקבעו מראש.



7. במהלך הבדיקה נסקרו הפרוטוקולים של הוועדה לשנים 2003 ו 2004 ומחצית שנת 2005. הביקורת נפגשה ושוחחה עם יו"ר הוועדה סגן גזבר העירייה ומנהל אגף החשבונות, נציג אגף מופעים, סגנית חשב מינהל החינוך, ונציגת השירות המשפטי.

ממצאים

8. הוועדה לאישור אירועים בשיתוף פעולה הינה ועדה פקידותית בעלת סמכות החלטה.
9. הוועדה דנה בבקשות של גורמים פרטיים לשיתוף פעולה עם העירייה בהפקת אירועי תרבות, מוסיקה ובידור ברחבי העיר. הסיוע העירוני אינו סיוע כספי ישיר אלא בא לידי ביטוי בביצוע ובמימון משימות הקשורות לאירוע, בעיקר בתחומים של אבטחה, מחסומים, שילוט, ופירסום.
10. בחוות דעת משפטית שניתנה על ידי השירות המשפטי נקבע כי לא חלה חובת מרכז על העירייה בהתקשרות מסוג זה.
11. חברי הוועדה הם: יו"ר הוועדה הינו סגן גזבר העירייה ומנהל אגף החשבונות (ממונה על ידי גזבר העירייה); נציגת השירות המשפטי; נציגת חשבונות מינהל החינוך; נציג היחידה (בדר"כ מחלקת מופעים). אין השתתפות של נציג חטיבת התיפעול, בשונה מהרכב המקורי של חברי הוועדה. יו"ר הוועדה מסר לעניין זה, כי בדיקת היתכנות, באספקט של חטיבת התיפעול, נעשית טרם גיבוש הבקשה והעברתה לוועדה.
12. יו"ר הוועדה אחראי על כינוס הוועדה. הוועדה מתכנסת לפי צורך בהתאם לקצב העברת הבקשות. יו"ר הוועדה מסר כי מטרת הוועדה במהותה לתת מענה גמיש ומהיר לצרכים משתנים ולכן אין כללים לתדירות התכנסות הוועדה.
13. יו"ר הוועדה קובע את סדר היום. זימון לוועדה וסדר היום נשלחים למשתתפים בדואר האלקטרוני ובהודעה טלפונית. לעיתים מתווספים נושאים לדיון שלא הופיעו על סדר היום של הוועדה. אין נוהל עבודה כתוב לאופן עבודתה של הוועדה.
14. סגנית חשב מינהל החינוך אחראית לכתיבת פרוטוקול הוועדה והפצתו. בפרוטוקול נעשה רישום של הנוכחים (אין ציון של נעדרים ואבחנה בין מוזמנים לחברי הוועדה). סגנית חשב מינהל החינוך מסרה כי בעקבות הערת הביקורת על אופן רישום החברים והמשתתפים בוועדה, שינתה בפרוטוקול את אופן הרישום כך ששמות חברי הוועדה מופיעים בנפרד משמות המשתתפים האחרים. חברי הוועדה הוגדרו על ידה בפרוטוקול כסגן גזבר עירייה ונציגת השירות המשפטי בלבד.
15. לדברי יו"ר הוועדה לא מתקיימת הצבעה בדיונים אלא ההחלטות מתקבלות פה אחד, לאחר דיון בתוכן הבקשה. ההחלטות אינן מועברות לאישור מועצת העירייה. הוועדה הינה ועדת רשות ואינה



- ועדת חובה/סטטוטורית. הגורמים הפרטיים, יזמי האירוע, אינם מוזמנים לוועדה. הדיונים הם פנימיים בלבד.
16. ההחלטות מתקבלות בנוסח קבוע וכוללות בדר"כ הערה "כפוף לקבלת כל האישורים הרלוונטים", או "מאושר בכפוף להמצאת כל האישורים העירוניים הנדרשים, נושא הביטוח והתשלום לאקו"ם (באם קיים - באחריות היזמים)". בפרוטוקולים של שנת 2005 נוספה הערה הנוגעת לקיום האירוע ברציפות על פני תקופה של 5 שנים.
17. ממחלקת מופעים נמסר כי בשנת 2003 נעשה פירסום אחד או שניים בעיתון לקבלת הצעות מיזמים. הפירסום לא הוצג בפני הביקורת. בשנים 2004 ו-2005 לא נעשה פירסום בעיתון.
18. בפניות שמועברות לוועדה ממחלקת מופעים מוצגים בדר"כ הפרטים הבאים לגבי כל אירוע: שם היזם; שם האירוע; משתתפים; מיקום; תאריך; אומדן עלות האירוע. בסעיף "מהות הסיוע המבוקש" מצויינים נושאים כגון: שילוט, פירסום, מחסומים, דיגול, פרחים, כיבוי אש, פיקוח עירוני ועוד. אומדן היקף הסיוע מצוין בסכום אחד כולל ואינו מפורט בחלוקה לסעיפי הסיוע. לאחר מכן מופיעה המלצת המחלקה, והערות. פניית היזם אינה מצורפת באופן עקבי לפנייה לוועדה.
19. בכל הפניות שהועברו להתייחסות הוועדה מופיעה המלצה חיובית של המחלקה למופעים. מהמחלקה למופעים נמסר כי נעשה סינון של הפניות במחלקה ופניות שנמצא כי אינן ראויות לא מועברות להתייחסות הוועדה.
20. היזם אינו מצרף לפנייתו מסמכים המאשרים את אומדן עלות האירוע, והסכום המופיע בבקשה הוא בהתאם לנתון שנמסר בפניית היזם.
21. בפרוטוקולים של הוועדה מופיעים בדר"כ הנתונים הבאים: שם האירוע; תאריכים; מהות האירוע; מיקום האירוע; אומדן עלות האירוע; מהות הסיוע המבוקש; החלטת הוועדה.
22. במרבית המקרים לא מצויין בפרוטוקול באם הכניסה לאירוע חופשית או בתשלום, ואם היא בתשלום האם ניתנות הנחות לתושבי תל אביב - יפו. לפרוטוקולים שנמסרו לעיון הביקורת ממנהל אגף החשבות לא צורפו פניות מחלקת אירועים ומכתבי הפנייה של היזמים. בחלק מהמקרים לא מצויין שם הגורם הפרטי המבקש, בחלק מהמקרים לא מופיע סכום אומדן עלות האירוע, בחלק אחר לא מופיע מקום האירוע. סגן גזבר העירייה מסר בהתייחסותו לטיטות הממצאים כי בשגרת העבודה הכניסה למופעים הינה חופשית, אולם במקרים בהם הכניסה למופע היא בתשלום מצויין הדבר בפרוטוקול, לרבות הנחה לתושבי תל אביב יפו.
23. סגנית חשב מינהל החינוך מסרה כי סכום אומדן עלות האירוע התווסף לפרוטוקולים באופן עקבי מאמצע שנת 2004.

24. מיקום האירועים המובאים לאישור הוועדה הינו בדר"כ בשטחים ציבוריים כגון חוף הים, פארק גני יהושע, גן צ'רלס קלור, נמל ת"א, ועוד. הרשות להשתמש בשטח הציבורי ניתנת ללא קבלת תמורה מהיזם ואיננה משוקללת בסכום התמיכה הניתן ליזם ומאושר על ידי הוועדה.
25. הוועדה אינה פועלת על פי קריטריון מוגדר של אחוז ההשתתפות העירוני באירוע. ממחלקת מופעים נמסר לביקורת כי המחלקה קבעה לעצמה סדר גודל של תמיכה בשיעור של 10% - 20% מאומדן עלות האירוע.
26. עלות העבודה של אנשי מחלקת מופעים המסייעים בהפקה אינה מתומחרת בסכום מתן הסיוע העירוני המובא לאישור הוועדה. עלות סיוע בנושאי נקיון אינה מתומחרת שכן אינה דורשת העברת כח"ש לאגף התברואה, בעוד שנושאים אחרים כגון: בטחון, שילוט, פירסום ועוד מצריכים העברת כח"ש ממחלקת מופעים למחלקה הרלוונטית.
27. בתקציב מחלקת מופעים קיים סעיף תקציבי המיועד לשיתופי פעולה - סעיף מספר 822260781. בשנת 2004 תוקצב סעיף זה בסכום של 406,000 ש"ח וכך גם בשנת 2005. הניצול התקציבי בשנת 2004 עמד על 446,960 ש"ח. בפירוט הסעיף התקציבי מופיעים סכומים המשוייכים להוצאה ייעודית ואינם קשורים לאירוע ששולמו עבורו. לא ניתן מהסעיף התקציבי לסכם את סך כל הסכומים ששולמו עבור אירוע מסוים. סגנית חשב מינהל החינוך מסרה בהתייחסותה לטיטות הממצאים כי בשל מגבלת התווים שניתן למלא בשדה פרטי אסמכתא נבחר לציין את שם הספק ולא את שם האירוע. במערכת הלוגיסטית קיימים כל פרטי ההוצאה ובכללם האירוע שאליו היא משוייכת.
28. קיימים סעיפי תקציב נוספים הנוגעים גם הם לשיתופי פעולה. לדוגמא סעיף 82224788 עיר הבירה. התקציב המאושר כסיוע לאירוע זה הינו 400,000 ש"ח מתוך אומדן עלות האירוע העומדת על 1,750,000 ש"ח.
29. בשנת 2003 התכנסה הוועדה 3 פעמים. בשנת 2004 התכנסה 7 פעמים. במחצית הראשונה של שנת 2005 התכנסה 5 פעמים. מעיון בפרוטוקולים לשנים 2003-2004 וממחלקת מופעים נמסר כי לא היו בקשות שהועברו לוועדה ולא אושרו. בפרוטוקולים של שנת 2005 נמצא כי מספר בקשות שהוגשו על ידי המחלקה לתרבות תורנית נדחו על ידי הוועדה.
30. הביקורת בדקה את הפרוטוקולים של דיוני הוועדה בין התאריכים 1.1.2003 - 1.6.2005. אחוזי הסכומים שאושרו מתוך אומדן עלות האירועים נעים בין מספר אחוזים ספורים ועד ל-40%.



31. להלן מספר דוגמאות לסכומים שאושרו בשנת 2005:

אחוז	סכום שאושר (ש"ח)	אומדן עלות (ש"ח)	שם האירוע	תאריך הוועדה
25	100,000	400,000	פסטיבל אירלנד	13.1.2005
2.5	100,000	4,000,000	מרוסיה באהבה	20.3.2005
2	50,000	2,700,000	סרטים מכאן	
20	30,000	150,000	ארועים ביפו	
4	20,000	450,000	פסטיבל שלנו	
7	50,000	750,000	ת"א אורבן מוטור	
42	5,500	13,000	מסיבת פסח	12.4.2005
15	30,000	200,000	שאול ודוד	

32. הוועדה אינה בודקת את יישום ההחלטות בהיבט של סוגי הסיוע שניתנו בפועל ביחס לסעיפי הסיוע שאושרו. הוועדה אינה מקבלת דיווח ואינה מבקרת את הסה"כ הכספי של ערך הסיוע שניתן לגורם הפרטי. סגנית חשב מינהל החינוך מסרה כי הוועדה מתעתדת לאחר אישור סכום התמיכה, לשריין את הסכום בסעיף התקציבי הרלוונטי לטובת האירוע שאושר, כך שרק מסכום זה, שמוגדר מראש, יוכל להתבצע הסיוע לאירוע מסוים.

33. בבדיקה מדגמית של סכום הסיוע בפועל שניתן על ידי מחלקת מופעים ליזם, בהשוואה לסכום שאושר על ידי הוועדה, מצאה הביקורת כי באירועים הבאים אושרו הסכומים הבאים:

הערות	שולם בפועל (ש"ח)	אושר (ש"ח)	תאריך	שם האירוע
100,000 נוספים עי"משרד הקליטה	100,000	100,000	06.5.2003	מרוסיה באהבה
	36,620	50,000	15.2.2004	הומור יהודי
	29,966	50,000	07.4.2004	הפסטיבל שלנו
	36,890	60,000	7.2004.	ג'אז אירופה
	36,998	30,000	5.8.2004	בננה ביץ
	65,733	170,000		רכיבה על אופניים

34. סגנית חשב מינהל החינוך מסרה לביקורת כי במרבית המקרים סכום הסיוע שמועבר ליזם (בשווה ערך שירותים) נמוך מהסכום שאושר על ידי הוועדה.

35. לאחר אישור הוועדה לא נחתם במחלקה חוזה או מסמך כל שהוא שמחייב את היזם הפרטי לבצע הוראות ותנאים. עוזרת היועץ המשפטי לעירייה, בהתייחסותה לטיוטת הממצאים, מסרה כי: אכן בין הצדדים לא נחתם מסמך, אולם פניית היזם ואישור הוועדה מהווים הצעה וקיבול ולכן מבחינה מהותית נחתם חוזה מחייב בין הצדדים. לפיכך, לאחר אישור הוועדה יש להקפיד על שליחת



36. הודעה בכתב ליזום בדבר החלטת הוועדה. בהודעה זו יש לכלול את תנאי האישור וכן להכפיפו למגבלת זמן של עד 5 שנים. עם זאת ניתן וראוי לשקול את הסדרת מערכת היחסים בחוזה מפורט. הביקורת מצאה כי באירועים רבים המוגדרים כאירועים בשיתוף פעולה, מעבירה מחלקת מופעים למחלקת כיבוי אש ולאגף רישוי עסקים אישור, על פיו האירוע מוגדר כאירוע של עיריית תל אביב - יפו. כתוצאה ממתן האישור - החיוב הכספי שמוציאה היחידה למניעת דליקות במחלקת כיבוי אש בגין בדיקה שערכה טרם האירוע, ואגרת רישוי עסק אינם משולמים על ידי יזם האירוע. סכום הפטור אינו מוזן או מדווח במחלקת אירועים להנהלת חשבונות ולסעיף התקציבי כחלק מהסיוע שניתן בפועל ליזם.

ברשימת סעיפי התמיכה שמופיעה בבקשה לוועדה, בחלק מהמקרים לא מופיע סעיף סיוע כיבוי אש. במקרים שבהם מצויין סעיף כיבוי אש - אין הערכה כספית ואין פירוט לגבי הסיוע (נוכחות רכב כיבוי במקום ובעת האירוע, פטור מאגרת כיבוי אש).

37. להלן דוגמאות של אירועים (בשנת 2005) בהם לא שולמה על ידי היזם אגרת כיבוי אש בגין קיום אירוע חד פעמי, בשל הגדרת האירוע על ידי מחלקת מופעים כאירוע עירוני:

שם האירוע	תמיכה שאושרה (ש"ח)	הוצאות בפועל לא כולל אגרת כיבוי (ש"ח)	אגרת כיבוי אש שלא שולמה (ש"ח)
מרוסיה באהבה	100,000	103,796	70,708
סרטים מכאן	50,000	5,197	12,408
ת"א אורבן מוטו מיוזיק	50,000	6,404	9,358
אירועים ביפו	30,000	16,973	598
פסטיבל פיאסטה	30,000		11,078
עיר הברים	30,000	0	18,014
פסטיבל אומנות	50,000		2,119
קולנוע חופים	40,000		2,119
פסטיבל יותר מתגייסים	20,000		16,280
פלוג טאג	30,000	2,345	103,739
נשים הולכות רחוק	לא עבר ועדה		35,354
ניגובים	50,000		11,655
פסטיבל בוכרה	לא עבר ועדה		17,436



38. בחלק מהבקשות ואישורי הוועדה לסיוע לא מוזכר נושא אגרות כיבוי אש ורישוי עסקים. ברישום ההוצאות בפועל של אירועים אלו לא נרשם סכום הפטור מאגרות כיבוי אש ורישוי עסקים. לדוגמא אירוע פלוג טאג:
- תמיכה שאושרה: 30,000 ש"ח
 סיוע בפועל ע"פ הנה"ח: 1,924 ש"ח אירגונית
 421 ש"ח קמפוס
 פטור מכיבוי אש: 103,739 ש"ח אינו מופיע בהנה"ח
 בבקשה לוועדה ובפרוטוקול לא צויין נושא סיוע בתחום כיבוי אש.
39. בחלק מהאירועים לא שולמה אגרת רישוי עסקים בשל הגדרת האירוע על ידי מחלקת מופעים כאירוע עירוני. לדוגמא "הפסטיבל שלנו" (שנת 2004), סכום אגרה 780 ש"ח, אירוע "מרוסיה באהבה" (שנת 2005), סך של 520 ש"ח ועוד.
40. מנהל מחלקת מופעים מסר לביקורת כי דרישת כיבוי אש לתשלום אגרה באירועים חד פעמיים הועלתה רק בשנת 2005. בדיון בראשות מנכ"ל העירייה בנושא הוחלט שבאירועים עירוניים מחלקת מופעים אינה צריכה להעביר כח"ש למחלקת כיבוי אש בגין אגרה זו. כמו כן הוסיף כי שיטת חישוב האגרה הנהוגה בכיבוי אש, המתבססת על חישוב כל שטח האירוע, מביאה את סכום האגרה לסכום אבסורדי שמרחיק יזמים מביצוע אירועים בתל אביב - יפו.
41. קיימים נושאים נוספים בהם ניתן ליזם סיוע עירוני, כגון נושאי נקיון (אגף התברואה), שהם במסגרת תוכנית העבודה השוטפת של יחידות העירייה ובגין עזרה זו מחלקת מופעים אינה נדרשת להעביר כח"ש ליחידה המבצעת (הסכם 1999). עלות סיוע זה אינה מכומתת ואינה נכללת בתחשיב סה"כ הערך הכספי של הסיוע ואינה מוזנת לסעיף התקציבי בהנה"ח.

מסקנות

42. מחלקת מופעים אינה מקפידה על פירסום מודעות פנייה לציבור לקבלת הצעות לביצוע אירועים בשיתוף העירייה, בניגוד לקבוע בקריטריונים שגובשו לפעילות הוועדה.
43. רישום החברים והמוזמנים, בפרוטוקולים של דיוני הוועדה, אינו תואם את הגדרת חברי הוועדה במסמכי הקמת הוועדה. נציג חשבות מינהל החינוך אינו מופיע בהגדרה המקורית כחבר ועדה בעוד שנציג חטיבת התפעול, הכלול בהגדרת חברי הוועדה, אינו חבר הוועדה בפועל. נציג מחלקת מופעים נכלל כחבר ועדה בהתאם להגדרת חברי הוועדה המקורית, דבר שיש בו לדעת הביקורת טעם לפגם מאחר והוא משמש כגורם מבקש, ממליץ ומאשר, בין יתר אחרים.

44. בפרוטוקולים של ישיבות הוועדה שמות החברים ושמות המוזמנים מופיעים כקבוצה אחת ללא אבחנה ביניהם. שמות הנעדרים מהישיבה אינם מצויינים בנפרד. הפרוטוקולים של דיוני הוועדה אינם ממוספרים כך שלא ניתן לעקוב ולוודא רציפות ושלמות. הפרוטוקולים אינם משקפים את מהלך הדיונים ואת התנגדויות החברים, אם היו כאלה.
45. בחלק מהפרוטוקולים חסרים פרטים מהותיים באשר למיקום האירוע, אופן הכניסה (חופשית או בתשלום), אומדן עלות האירוע, שם היזם, ועוד. בקשת היזם אינה מלווה באסמכתאות שיש בהם כדי להעיד על ההיקף הכספי של ההפקה שממנו נגזרת למעשה ההחלטה לגבי היקף הסיוע העירוני. בתיק פרוטוקולים שנמסר לביקורת מלשכת סגן הגיזבר לא היו מוצמדים לפרוטוקולים בצורה עקבית בקשות המחלקה ופניות היזם - מסמכים מהם ניתן לקבל תמונה מפורטת יותר לגבי מהות הבקשה בנוסף למידע בפרוטוקול.
46. לוועדה הוגדרו קווי פעולה כלליים שאין בהם, לדעת הביקורת, בכדי להנחות את חברי הוועדה באשר לגובה התמיכה המקסימלי. לא נקבעו בהם קריטריונים לקביעת סוגי האירועים המתאימים לשיתוף פעולה, והם אינם כוללים את הדרך לקביעת שיטת חישוב הסיוע (אחוז מעלות או אחר) ונושאי הסיוע.
47. מהות הסיוע המבוקש המוצג על ידי מחלקת מופעים לוועדה הינו כללי, מופיע בסכום אחד ואין בו פירוט אומדן הוצאות על פי סעיפי הסיוע המוזכרים. הצגה זו אינה מספיק מפורטת, לדעת הביקורת, ואינה יכולה להוות בסיס לבדיקה ובקרה לאחר מתן הסיוע.
48. במקרים בהם ניתנת האפשרות ליזם לבצע את האירוע בשטח ציבורי/עירוני יש, לדעת הביקורת, מתן סיוע נוסף ליזם. סיוע זה אינו בא לידי ביטוי בסעיפי הסיוע המופיעים בבקשה המוצגת לוועדה וערכו הכספי אינו מחושב בתחשיב הסיוע שניתן בפועל ליזם.
49. עלות עבודת המפיקים ומנהל מחלקת מופעים אינה מתומחרת ואינה נלקחת בחשבון בסכום הסיוע המבוקש והמאושר לאירוע. קיימת שונות בין מעורבות וזמן ההשקעה של עובדי המחלקה בין אירוע לאירוע, שיש לדעת הביקורת לתת לה ביטוי.
50. סיוע שניתן על ידי חלק מהמחלקות העירוניות לאירוע ואינו מצריך העברת כח"ש ממחלקת מופעים, אינו מוצג בסכום התמיכה ואינו מוזן להנה"ח ולסעיף התקציבי כחלק מהסיוע שניתן ליזם, דבר שמביא לקבלת תמונה חלקית על היקף הסיוע המבוקש והיקף הסיוע שניתן בפועל.
51. הגדרת חלק גדול מהאירועים על ידי מחלקת מופעים כאירוע עירוני מקנה קבלת פטור מתשלום אגרת כיבוי אש ורישוי עסקים. פטור זה, שלעיתים יכול להגיע לסכומים גבוהים, אינו משוקלל בסכום הסיוע, אינו מופיע בחלק מבקשות הסיוע כסעיף סיוע, ואינו נרשם לאחר מכן ברישומי הנה"ח כחלק מהסיוע שניתן בפועל. אי הכללת סכום זה גורמת לכך שקיימים מקרים בהם סכום

- הסיוע עולה בהרבה על הסכום שאישרה הוועדה. בחלק מהמקרים בהם אגרת כיבוי אש לא שולמה על ידי היזם לא מוזכר כלל בסעיפי הסיוע נושא כיבוי אש.
52. פטור מתשלום אגרת כיבוי אש, רישוי עסקים ותשלום לאקו"ם ניתן ליזם על בסיס הגדרת האירוע "כאירוע עירוני". לדעת הביקורת הגדרת "אירוע עירוני" אינה ברורה דיה ויש לבחון אם ההגדרה כוללת אירועים שהתמיכה העירונית בהם הינה באחוזים בודדים בלבד מעלותם.
53. מהרישומים בהנה"ח לא ניתן ללמוד ישירות על היקף הסיוע שניתן לכל אירוע, דבר שאינו מאפשר ביצוע בקרה פשוטה ומיידית על סכום ההוצאות בפועל בהשוואה לסכום שאושר.
54. מבדיקה שערכה הביקורת בין שווי הסיוע כפי שנרשם בהנה"ח לגובה הסיוע שאושר בוועדה עולה כי במקרים לא מעטים סכום הסיוע בפועל אינו תואם את הסכום שאושר על ידי הוועדה. קיימים מקרים בהם סכום הסיוע בפועל נמוך בהרבה מהסכום שאושר וקיימים מקרים אחרים בהם סכום הסיוע בפועל גבוה מהסכום שאושר. לדעת הביקורת, מקרים בהם קיימים פערים מהותיים יש בהם כדי לפגוע בהחלטת הוועדה. פערים לרעת היזם מונעים ממנו לקבל את מלוא הסיוע שאושר ופערים לטובתו יוצרים אי שוויוניות במתן הסיוע ליזמים השונים.
55. חוסר התימחור של כלל השירותים הניתנים ליזם פוגם ביכולת לבקר ולפקח על ההתאמה בין החלטות הוועדה לבין ביצוען בפועל. כמו כן יש בכך כדי לפגוע בשוויוניות בין היזמים שכן לחלק מהיזמים התימחור של סעיפי הסיוע מלא ולחלק קיימים סעיפים שאינם מתומחרים.
56. חוסר התימחור של כל מרכיבי הסיוע מביא לכך שההוצאה העירונית בפועל לנושא גבוהה באופן משמעותי מהסכום שתוקצב בסעיף התקציבי הרלוונטי ונקבע כסכום ראוי בעיני מקבלי החלטות.
57. אחד מתפקידי הוועדה הוא לדון בכל פנייה ופנייה שמוגשת על ידי היזמים ולהחליט לגביה באם יינתן סיוע אם לאו. בפועל, מתבצע מיון בשלב מוקדם יותר במחלקת מופעים, שכן הבקשות מתקבלות שם ורק הפניות שעל פי שיקול דעת מחלקת מופעים מתאימות, מועברות לוועדה בהמלצה חיובית. במיון זה יש, לדעת הביקורת, גריעה מסמכויות הוועדה. לדעת הביקורת כל הפניות צריכות להגיע לוועדה מלוות בהמלצת מחלקת מופעים (המלצה חיובית או שלילית).
58. אישור הבקשות בפרוטוקולים של הוועדה תחת התנאי "כפוף לקבלת כל האישורים הרלוונטים" או "כפוף לאישורים עירוניים" הינו ניסוח כוללני שאינו יוצר מחויבות של היזם למילוי התחייבויות מוגדרות.
59. אישור הוועדה אינו מלווה במשלוח הודעה ליזם, ובהמשך במסמך המחייב את היזם לעמוד בהתחייבויות כגון ביטוח, אישורים עירוניים, תשלום לאקו"ם, הבהרת נושא הבלעדיות ועוד.
60. מחויבות/אי מחויבות העירייה למתן בלעדיות ליזם בהפקת אירועים מסוימים אינה מעוגנת בכתב באירועים שסכום התמיכה נמוך בהם מ-10%. באירועים אלו רשאית הוועדה לאשר ברציפות את



האירוע אך לא חלה עליה חובה לעשות כך. לדעת הביקורת יש להבהיר את הדבר בכתב ליזם. באירועים שסכום הסיוע מעל 10% נאמר בקריטריונים שהוועדה "רשאית" לאשרם לתקופה של 5 שנים ברציפות, בעוד שמנוסח אישור הוועדה נובעת התחייבות של העירייה לתקופה של 5 שנים.

המלצות

61. על מחלקת מופעים לפרסם בעיתונות מודעות לקבלת הצעות לשיתוף פעולה פעמיים בשנה בהתאם לקבוע בקריטריונים לפעילות הוועדה.
62. על יו"ר הוועדה להתאים את הגדרת חברי הוועדה הפורמלית להרכב החברים בפועל. יש לבחון את מעמדו של מנהל מחלקת מופעים כחבר ועדה ולקבוע באם ישמש כחבר או כגורם ממליץ.
63. על סגנית חשב מינהל החינוך להקפיד על רישום הפרוטוקולים באופן שישקף את שמות חברי הוועדה הפורמלים בציון הנוכחים, הנעדרים וגורמים מוזמנים.
כמו כן יש למספר את פרוטוקולי הוועדה לשמירת רציפות. יש לוודא שלפרוטוקולים מוצמדות בקשות המחלקה ובקשות היזם כך שניתן יהיה לקבל תמונה מלאה על נתוני הבקשה.
יש לכתוב את הפרוטוקולים באופן שישקף את מהלך הדיון כולל התנגדויות לאישור אם היו.
64. על מחלקת מופעים להעביר לוועדה בקשות לסיוע כשהן מפורטות באופן מלא תוך ציון סעיפי הסיוע ואומדן סכום הסיוע המבוקש לכל סעיף.
על המחלקה לפרט את סכומי הסיוע הנובעים:
 - א. מסיוע בדרך של העברת כח"ש;
 - ב. מסיוע על ידי יחידות העירייה שאינן דורש העברת כח"ש, ותוקצב כחלק מהפעילות השוטפת של היחידות;
 - ג. מסיוע הנובע מכימות עבודת עובדי המחלקה;
 - ד. מסיוע הנובע מכימות עלות מתן אישור לשימוש בשטח עירוני/ציבורי;
 - ה. מסיוע הנובע מסכום הפטור מתשלום אגרת כיבוי אש ורישוי עסקים.
65. על מנהל מחלקת מופעים לוודא את סבירות אומדן עלות האירוע המוצג על ידי היזם שכן חלק מהחלטות הוועדה מסתמכות על אומדן זה.



66. על מחלקת מופעים לדאוג לכימות ולרישום מלא של כל ההוצאות שנבעו מהסיוע שניתן בפועל ליזם בכרטיס הנה"ח כך שהתמונה שתתקבל מרישומי הנה"ח תהייה מלאה, אמיתית ותשקף את מלוא הסיוע שניתן.
67. על יו"ר הוועדה להורות על קבלת כל בקשות היזמים לוועדה מלוות בהמלצה חיובית או שלילית של מחלקת המופעים.
68. על חשבות מינהל החינוך לבחון אפשרות להוסיף את שם האירוע ברישומי פרטי הנה"ח בסעיף התקציבי.
69. על חשבות מינהל החינוך ליישם את ההצעה שהעלתה לשריין את סכום הסיוע שאושר לאחר החלטת הוועדה כך שיתחום את ההוצאות בפועל.
70. על יו"ר הוועדה, בשיתוף גורמים רלוונטיים, להגדיר קריטריונים לקבלת החלטות על ידי הוועדה שיגדירו את גובה התמיכה המקסימלי לאירוע כסכום או כאחוז, שיטת חישוב הסיוע, סוגי האירועים, סעיפי סיוע ועוד.
71. על יו"ר הוועדה להורות על רישום מפורט ומחייב של התחייבויות היזם, הנלוות לאישור הסיוע, בפרוטוקול הוועדה ותוך מתן הבהרות לנושא מתן בלעדיות לאירוע.
72. על מנהל מחלקת מופעים ו/או יו"ר הוועדה להעביר ליזם הודעה על אישור הסיוע תוך פירוט התחייבויותיו של היזם והבהרה לנושא מתן הבלעדיות (התייחסות צריכה להיות הן לאירועים שסכום הסיוע גבוה מ- 10% והן לאירועים שסכום הסיוע נמוך יותר).
73. על יו"ר הוועדה לקבל ממחלקת מופעים דוח על סכומי הסיוע שניתנו בפועל מידי תקופה לגבי האירועים שאישרה הוועדה כדי להפעיל בקרה ופיקוח על יישום החלטות הוועדה.
74. על יו"ר הוועדה, בשיתוף נציגת השירות המשפטי, להגדיר "אירוע עירוני" ואלו אירועים בשיתוף נכללים בהגדרה זו שכן, על בסיס זה ניתן פטור מאגרות שונות (כיבוי אש רישוי עסקים) שתשלומן קבוע בחוק וכן פטור חלקי מתשלום לאקו"ם בגין זכויות יוצרים.
- יש לבחון את שיטת חישוב אגרת כיבוי אש באירועים חד פעמיים המתבססת על חישוב מלוא שטח האירוע ומביאה את תחשיב סכום האגרה לסך גבוה ביותר.